

Revista Médica Secundaria

MPG Journal

Actualización en Medicina y Enfermería

Comparación de instrumentos de detección de fragilidad en el servicio de urgencias



Carlota L. Toapanta Gaibor - Silvia Bellés Andreu - Marta Arroyo Huidobro

CONTENIDO

ABSTRACT

Introducción del tema a tratar en inglés y español

ARTÍCULO

Texto resumen del artículo original e interpretación realizada por el autor del equipo editorial MPG Journal sobre el artículo original

AUTOEVALUACIÓN

Cortas preguntas que determinan la asimilación del contenido

REFERENCIAS

Bibliografías consultadas para la confección de este artículo

EDITORIAL

AUTORES

Carlota L. Toapanta Gaibor - Silvia Bellés Andreu - Marta Arroyo Huidobro.
Geriatría. Hospital Clínic de Barcelona.

ESPECIALIDADES

Geriatría
Urgencias

REVISTA ORIGINAL

International journal of environmental research and public health. Comparison of Frailty Screening Instruments in the Emergency Department

PALABRAS CLAVE

Fragilidad en adultos mayores
Herramientas de cribado
Servicios de urgencias

FECHA RECEPCIÓN

02. 04. 2023

KEY WORDS

Frailty in older adults
Screening tools
Emergency services

FECHA ADMISIÓN

17. 04. 2023

FACTOR DE IMPACTO

4.5

10.5281/zenodo.11161020

VOL 4 - N° 64

JOURNAL



MAYO 2024

ABSTRACT

El cribado temprano de fragilidad en el servicio de urgencias con instrumentos breves es clave para una evaluación geriátrica integral efectiva y para mejorar los resultados de los pacientes de edad avanzada hospitalizados. En este estudio se analizaron tres instrumentos breves y validados de cribado de fragilidad para determinar cuál es el más preciso y fiable en el servicio de urgencias.

Early screening for frailty in the emergency department using brief instruments is crucial for effective comprehensive geriatric assessment and for improving outcomes in hospitalized older patients. This study examined three validated brief frailty screening instruments to determine which is the most accurate and reliable in the emergency department.

VOL 4 - N° 64

JOURNAL



MAYO 2024

ARTÍCULO

El envejecimiento de la población es un fenómeno global que ha llevado a un aumento significativo de la demanda de servicios de urgencias (SU) para adultos mayores. La identificación temprana de la fragilidad en este grupo es esencial para dirigir intervenciones que reduzcan el riesgo de resultados adversos, como ingresos hospitalarios prolongados, discapacidad y mortalidad. La fragilidad en adultos mayores que acuden a SU puede subestimarse por la presentación atípica y la complejidad de la atención. Por lo tanto, es crucial contar con herramientas de cribado eficaces para estratificar el riesgo y brindar una atención óptima a este grupo de pacientes.

En este estudio, se evaluaron 265 pacientes mayores de 70 años que acudieron a un SU de un hospital universitario en Irlanda. Se utilizó la Valoración Geriátrica Integral (VGI) como criterio de referencia para identificar la fragilidad. Además, se compararon tres instrumentos de cribado de fragilidad: la Escala de Fragilidad Clínica de Rockwood (CFS), la Identificación de Ancianos en Riesgo (ISAR) y el Programa de Investigación para la Integración de Servicios para el Mantenimiento de la Autonomía (PRISMA-7). Se analizó la precisión de estos instrumentos en la identificación de fragilidad confirmada por la VGI, considerando sensibilidad, especificidad y valores predictivos positivos y negativos.

Como resultados se obtuvo una edad media de 78 años, de los que el 54% eran mujeres; el 58% de los pacientes mayores de 70 años evaluados, se clasificaron como frágiles según la VGI.

En cuanto a la precisión de los instrumentos de cribado, el ISAR mostró la mayor sensibilidad (95%), seguido del PRISMA-7 (84%) y luego la CFS (51%). Sin embargo, el CFS presentó la mayor especificidad (94%), seguido del PRISMA-7 (78%) y la ISAR (35%). En términos de valores predictivos, el PRISMA tuvo un valor predictivo positivo de 84% y un negativo de 78%, seguido del CFS con 93% y 57% respectivamente, y la ISAR con 67% y 83% respectivamente.

	Sensibilidad	Especificidad	VPP	VPN
CFS	51%	94%	93%	57%
ISAR	95%	35%	67%	83%
PRISMA-7	84%	78%	84%	78%

Tabla 1. Resultados de la comparación de los tres instrumentos de cribado de fragilidad.

VPP: Valor predictivo positivo; VPN: Valor predictivo negativo.



Este estudio es el primero en validar el PRISMA-7 en el contexto de los SU. Los resultados indican que el PRISMA-7 tiene una buena precisión para identificar la fragilidad en adultos mayores que acuden a SU, superando a los otros instrumentos de cribado evaluados. Aunque la ISAR mostró una sensibilidad excelente pero una sensibilidad más baja comparación con el PRISMA-7.

ARTÍCULO

La combinación de múltiples instrumentos de cribado podría ser una estrategia viable para mejorar la detección de fragilidad en SU, especialmente en entornos con recursos limitados donde la implementación de una sola herramienta podría ser condicionante.



Este estudio proporciona una valiosa contribución al campo de la atención médica geriátrica al abordar la importante cuestión de la identificación y estratificación de la fragilidad en adultos mayores que acuden a servicios de urgencias.

El diseño de la investigación es riguroso, utilizando una muestra considerable y representativa para una población objetivo. Además, adopta un enfoque integral de la VGI, respaldada por múltiples medidas de fragilidad, nutrición, cognición, calidad de vida y sobrecarga del cuidador. También valida el uso del PRISMA-7 en los servicios de urgencias, lo que proporciona una herramienta valiosa para la identificación temprana de la fragilidad en este entorno.

El estudio reconoce y aborda limitaciones metodológicas y desafíos prácticos, fortaleciendo la validez de los hallazgos y proporcionando recomendaciones para futuras investigaciones y prácticas clínicas.

Además, destaca la importancia de identificar la fragilidad en SU y cómo los resultados pueden influir en políticas de salud y mejorar la calidad de atención para los adultos mayores en entornos de atención aguda.

Existen otros estudios que comparten un objetivo común, identificar la fragilidad en pacientes ancianos, especialmente en entornos de servicios de urgencias o atención hospitalaria. Cada estudio utiliza diferentes herramientas de cribado y métodos de evaluación, pero todos destacan la importancia de identificar la fragilidad para mejorar los resultados clínicos y la atención de los pacientes ancianos. En conjunto, estos estudios contribuyen a respaldar la evidencia de la implementación de estrategias de cribado de fragilidad en la práctica clínica para mejorar la atención y el manejo de esta población vulnerable.

El artículo destaca la importancia de identificar la fragilidad en adultos mayores en los servicios de urgencias, se analizaron tres herramientas: CFS, ISAR y PRISMA-7; concluyendo que PRISMA-7 es la herramienta más precisa en urgencias.

JOURNAL

VOL 4 - N° 64



MAYO 2024

REFERENCIAS

1.- McCusker, J., Bellavance, F., Cardin, S., Trépanier, S., & Verdon, J. (1999). Validation of an Emergency Department-based Geriatric Screening Instrument: The Elderly at Risk (EAR) Index. *Journal of Clinical Epidemiology*, 52(8), 731-737. [https://doi.org/10.1016/S0895-4356\(99\)00049-9](https://doi.org/10.1016/S0895-4356(99)00049-9)

2.- Lee, J. S., Choi, Y., Lee, J. S., Park, Y. H., Kim, Y. J., Park, E. C., & Lee, Y. (2018). Screening Tool for Detecting Health Status and Risk of Adverse Outcomes in Elderly Patients Visiting Emergency Department. *Journal of Korean Medical Science*, 33(28), e183. <https://doi.org/10.3346/jkms.2018.33.e183>

3.- Rockwood, K., Song, X., MacKnight, C., Bergman, H., Hogan, D. B., McDowell, I., & Mitnitski, A. (2005). A global clinical measure of fitness and frailty in elderly people. *Canadian Medical Association Journal*, 173(5), 489-495. <https://doi.org/10.1503/cmaj.050051>

AUTOEVALUACIÓN

1.- ¿Qué es crucial para proporcionar una atención óptima a los adultos mayores que acuden a servicios de urgencias?

- A) La subestimación de la fragilidad.
- B) La presentación atípica de los pacientes.
- C) Contar con herramientas de cribado eficaces.
- D) La falta de recursos en los servicios de urgencias.

2.- ¿Cuál de los siguientes instrumentos de cribado mostró la mayor sensibilidad en la identificación de fragilidad en adultos mayores que acuden a servicios de urgencias?

- A) Programa de Investigación para la Integración de Servicios para el Mantenimiento de la Autonomía (PRISMA-7).
- B) Escala de Fragilidad Clínica de Rockwood (CFS).
- C) Identificación de Ancianos en Riesgo (ISAR).
- D) Valoración Geriátrica Integral (VGI).